



Отчет об оценке эффективности автомобильных контрольно-пропускных пунктов на маршрутах ТРАСЕКА

Мероприятие №4.17 Плана Действий на 2022-2026 годы:

Проведение оценки эффективности работы автомобильных контрольно-пропускных пунктов; Отчет об оценке; 2022, 2024, 2026

1 Предпосылки и цели

Маршруты ТРАСЕКА, соединяющие Европу, Кавказ и Азию, характеризуются перемещениями через несколько стран и сменой нескольких видов транспорта. Грузы, перевозимые по маршрутам ТРАСЕКА, должны пересекать как минимум 2 или 3 пограничных перехода/морских порта. Негативные последствия в результате задержек и увеличение затрат на пересечение через многочисленные пограничные пункты пропуска/морские порты характерны в том числе и для относительно эффективных контрольно-пропускных пунктов. Кроме того, длительные задержки, увеличение расходов, снижение надежности и предсказуемости сказываются на замедлении работы недостаточно оснащенных и неэффективно функционирующих пограничных переходов. Таким образом, для обеспечения привлекательности маршрутов ТРАСЕКА крайне важно повысить эффективность контрольно-пропускных пунктов и внедрить меры, упрощающие передвижение через границы. Высокоразвитые системы мониторинга и оценки играют важную роль в поддержке мер по модернизации и упрощению процедур пересечения границ, осуществляемых странами ТРАСЕКА.

Результаты усилий по модернизации и реформам регулирования оцениваются с помощью различных инструментов на национальном и международном уровнях. Признавая необходимость согласованного подхода к оценке эффективности контрольно-пропускных пунктов вдоль маршрутов ТРАСЕКА, в 2021 году МПК ТРАСЕКА приняла Методику оценки контрольных пунктов пропуска. Данный документ является первым оценочным отчетом, основанным на ранее внедренной методике, которая отражает мнения пограничных органов и выражает точку зрения операторов частного сектора по поводу эффективности работы пунктов пропуска через границу.¹

Целями настоящего Отчета об оценке являются:

- Определение текущего состояния и потенциальных проблем в отношении организации процедур по пересечению границ в контрольно-пропускных пунктах на маршрутах ТРАСЕКА;

¹ ТРАСЕКА, 2021 год, Методика оценки контрольно-пропускных пунктов (принята на XV ежегодном заседании МПК ТРАСЕКА, 21 октября 2021, г. София, Болгария).

Электронный доступ: http://www.traceca-org.org/fileadmin/fm-dam/pdfs/til_igcmeets/15th/rus/Appendix_14_Methodology_on_evaluating_check_ponts_rus.pdf

- Осуществление обмена информацией о статусе и опыте организации процедур по пересечению границ между странами ТРАСЕКА;
- Проведение анализа эффективности ранее введенных мер по упрощению процедур пересечения границ и инициатив по модернизации контрольно-пропускных пунктов вдоль маршрутов ТРАСЕКА;
- Разработка соответствующих рекомендаций директивным органам стран ТРАСЕКА в отношении упрощения процедур пересечения границ;
- Содействие повышению эффективности транспортных операций на маршрутах ТРАСЕКА.

2 Методика и организация оценки

При помощи методики контрольно-пропускные пункты оцениваются по пяти направлениям: инфраструктура, информационные технологии, процессы и процедуры, позиции в международных рейтингах и мнение перевозчиков. Каждое из направлений охватывает целый ряд проблем, от 2 вопросов направления “Мнение перевозчиков” до 12 вопросов направления “Процессы и процедуры”. В зависимости от оценки статуса каждой конкретной проблемы дается определенное количество баллов. Диапазон баллов по конкретным вопросам варьируется в зависимости от вопроса, например, от 0-1 балла; до 1-7 баллов. Количество баллов по каждому из направлений составляет от 7 баллов направления “Мнение перевозчиков” до 35 баллов направления “Инфраструктура”. Общее количество баллов в общем зачете (по всем направлениям оценки) составляет 100.

Рисунок 1: Направления оценки контрольно-пропускных пунктов по методике



В методике оценки контрольных пунктов подробно описываются способы определения, расчета и назначения конкретного количества баллов для оцениваемых вопросов по каждому показателю².

² См. Пункты 7-46 Методики оценки контрольно-пропускных пунктов ТРАСЕКА

Несмотря на некоторые общие характеристики пунктов пропуска (например, одинаковую национальную правовую базу), каждый пункт пересечения границы имеет уникальные характеристики и ряд конкретных проблем, которые необходимо решать соответствующим образом. Так, например, требования к инфраструктуре в отношении объемов движения на каждом пункте пропуска могут отличаться. Таким образом, Методикой оценки предусмотрено, что каждый контрольный пункт должен оцениваться индивидуально.³

На основе Методики рейтинг контрольных точек составляется в соответствии с баллами, определенными в результате оценки каждого отдельного контрольного пункта в следующей градации:

- 90 баллов и более – “отлично”;
- 75-89 баллов – “хорошо”;
- 60-74 баллов – “удовлетворительно”;
- 59 баллов и менее – “неудовлетворительно”.

Письмо для оценки контрольно-пропускных пунктов было отправлено Постоянным Секретариатом МПК ТРАСЕКА через Постоянных представителей (Национальных секретарей) Постоянного Секретариата МПК ТРАСЕКА в государствах-членах ОМС соответствующим уполномоченным органам и национальным перевозчикам в феврале 2022 года.⁴ Опрос в соответствии с Приложением 1 к Методике (приведенным в приложении 1 к настоящему Отчету об оценке) был направлен уполномоченным органам. Опрос в соответствии с Приложением 2 к Методике (приведенный в приложении 2 к настоящему Отчету об оценке) был направлен национальным перевозчикам.

На момент первого крайнего срока предоставления информации об оценке контрольных пунктов (1 апреля года, следующего за оцениваемым годом в соответствии с Методикой), только 2 из 13 государств-членов ОМС ответили на Опрос (Молдова и Таджикистан). Далее, после установленного первого крайнего срока, 8 государств - членов ОМС представили ответы (Армения, Азербайджан, Грузия, Иран, Казахстан, Кыргызстан, Румыния и Турция).

В общей сложности к концу продленного периода сбора данных (до июня 2021 года)⁵, 10 стран представили информацию, включающую ответы от:

- 9 стран по Опросу уполномоченных органов (Приложение 1) - Армения, Азербайджан, Иран, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Румыния, Таджикистан и Турция и
- 5 стран по Опросу национальных перевозчиков (Приложение 2) - Армения, Азербайджан, Грузия, Иран и Таджикистан.

Предоставленные странами ответы, не всегда соответствуют рекомендациям, содержащимся в Методике оценки контрольно-пропускных пунктов. Лишь несколько стран представили оценку отдельных контрольных пунктов (в соответствии с инструкциями по Методике), в то время как большинство стран

³ См. пункт 6 Методики оценки контрольно-пропускных пунктов ТРАСЕКА

⁴ Письмо №02/22/046 Генерального Секретаря ПС МПК ТРАСЕКА от 11 февраля 2022 года.

⁵ Ответы Ирана были дополнительно предоставлены 23 ноября 2022 года.

представили только один общий ответ, не связанный с конкретными контрольными пунктами. Страны, которые предоставили информацию об отдельных пунктах пропуска, включили некоторые пункты пересечения границы, расположенные на маршрутах ТРАСЕКА⁶, и некоторые другие пункты пропуска, не расположенные на маршрутах ТРАСЕКА. В некоторых случаях сводный ответ был дан для нескольких пересечений границы в одном документе. Следует отметить, что в нескольких случаях были предоставлены неполные и противоречивые ответы, что ограничивает возможности использования таких ответов для надлежащего анализа и оценки.

Ответы по следующим контрольным пунктам были получены из опроса для уполномоченных органов (Приложение 1):

- Армения (7 ответов для 7 отдельных контрольных пунктов):
 - 2 контрольно-пропускных пункта на маршрутах ТРАСЕКА: Гогаван (неполный), Мегри (Агарак);
 - 2 других контрольно-пропускных пункта: Айрум (неполный), Бавра;
 - 3 других (не идентифицированных) контрольных пункта (неполных и не включенных в анализ настоящего отчета).
- Азербайджан (один общий ответ - дополнительно рекомендуется адаптировать и использовать для 2 отдельных пунктов пропуска - 1 автомобильный пункт пропуска и 1 порт):
 - 2 контрольно-пропускных пункта на маршрутах ТРАСЕКА, автомобильный пункт пропуска - Красный мост и порт - Алят.
- Иран (4 ответа для 4 отдельных контрольно-пропускных пунктов (Астара, Бажгиран, Догарун и Лотфабад)
- Казахстан (один общий ответ – не связанный с конкретными контрольно-пропускными пунктами) (неполный).
- Кыргызстан (один общий ответ – не связанный с конкретными контрольно-пропускными пунктами) (неполный).
- Молдова (один общий ответ – не связанный с конкретными контрольно-пропускными пунктами).
- Румыния (один общий ответ – неполный и частично агрегированный для 10 контрольно–пропускных пунктов - невозможно использовать для оценки отдельных контрольно-пропускных пунктов).
- Таджикистан (4 ответа для 4 отдельных контрольных пунктов):
 - 2 контрольно-пропускных пункта на маршрутах ТРАСЕКА: Кульма, Дусти;
 - 2 других контрольно-пропускных пункта: Гулистон, Фатехобод (неполный);

⁶ ТРАСЕКА, 2021 год, Методика определения маршрутов Международного транспортного коридора ТРАСЕКА (принята на XV ежегодном заседании МПК ТРАСЕКА, 21 октября 2021, г. София, Болгария).

Электронный доступ: http://www.traceca-org.org/fileadmin/fm-dam/pdfs/til_icgmeets/15th/rus/Appendix_12_Methodology_for_identification_of_the_Routes_Rus.pdf

- Турция (один общий ответ – не связанный с конкретными контрольно-пропускными пунктами) (неполный).

Ответы по следующим пунктам пропуска были получены из опроса для национальных перевозчиков (Приложение 2):

- Армения (2 ответа для 2 отдельных контрольных пунктов):
 - 1 контрольно-пропускной пункт на маршрутах ТРАСЕКА: Мегри (Агарак);
 - еще один контрольный пункт: Бавра.
 - Азербайджан (один общий ответ - дополнительно рекомендуется адаптировать и использовать для 2 отдельных пунктов пропуска - 1 автомобильный пункт пропуска и 1 порт)
 - 2 контрольно-пропускных пункта на маршрутах ТРАСЕКА: Алят, Красный мост.
 - Грузия (один общий ответ – не связанный с конкретными контрольно-пропускными пунктами)
 - Иран (несколько ответов по 4 отдельным контрольным пунктам: Астара, Догарун, Лотфабад и Сарахс)
 - Таджикистан (3 ответа для 3 отдельных контрольных пунктов):
 - 2 контрольно-пропускных пункта на маршрутах ТРАСЕКА: Кульма, Дусти (Турсунзаде);
 - еще 1 контрольно-пропускной пункт: Гулистон.
- Названия национальных перевозчиков указаны в анкетах в качестве респондентов Опроса.

Для сбора информации от национальных перевозчиков государств - членов ОМС в области “Мнение перевозчиков”, в целях распространения Опроса (из Приложения 2), как описано выше, был разработан инструмент онлайн-опроса. Инструмент онлайн-опроса был основан на Анкете в соответствии с Приложением 2 к Методике. Инструмент онлайн-опроса был разработан на платформе «Webropol» и доступен на английском, русском языках для свободного и анонимного доступа с середины апреля 2022 года.⁷ Национальные секретари были проинформированы и получили ссылки на «Webropol» с автоперевозчиками, чтобы принять участие в Опросе на основе анкеты, соответствующей Приложению 2 к Методике.⁸ Информация об опросе и приглашении перевозчиков были размещены на веб-сайте ТРАСЕКА 10 мая 2022 года.⁹

В общей сложности к концу периода сбора данных (до 17 июня 2021 года) инструмент онлайн-опроса предоставил в общей сложности 5 ответов, которые включают:

- Два индивидуальных ответа для двух контрольно-пропускных пунктов в Грузии, включающие:

⁷ Опрос на английском языке: <https://link.webropolsurveys.com/S/1A8536881127F375>

Опрос на русском языке: <https://link.webropolsurveys.com/S/FA7A46E72605B70F>

⁸ Письмо №02/22/122 Генерального Секретаря ПС МПК ТРАСЕКА от 19 апреля 2022 года

⁹ Веб-сайт ТРАСЕКА: http://www.traceca-org.org/en/news/single-news/n/traceca_conducts_a_survey_of_carriers_at_checkpoints/

- Красный мост (входящий в маршруты ТРАСЕКА);
- Карцахи (не входящий в маршруты ТРАСЕКА).
- Один общий ответ для четырех контрольно-пропускных пунктов в Иране, включающие:
 - Сарахс (входящий в маршруты ТРАСЕКА);
 - 3 других контрольно-пропускных пункта: Астара, Самур и Фараб (не входящие в маршруты ТРАСЕКА).
- Два ответа для двух контрольно-пропускных пунктов в Румынии, которые включают:
 - один индивидуальный ответ для контрольного пункта Альбита;
 - один общий ответ для 2 контрольно-пропускных пунктов: Скулень (не входящий в маршруты ТРАСЕКА) и Альбита.

Ответы, представленные в онлайн-опросе «Webropol», охватывают в общей сложности 8 пунктов пропуска (только два на маршрутах ТРАСЕКА), однако некоторые ответы даны как общие (не относящиеся к конкретному пункту пропуска), что затрудняет анализ отдельных пунктов пропуска.

3 Анализ ответов Опроса и первоначальные выводы

Обзор полученных результатов из двух опросов (для уполномоченных органов - Приложение 1 и для национальных перевозчиков - Приложение 2); собранных двумя способами, через Национальных секретарей ТРАСЕКА, а также с помощью онлайн-платформы (Webropol); и обработанных ПС МПК ТРАСЕКА, представлен в Приложении 3 к настоящему отчету.

Из обзора можно сделать вывод, что индивидуальную оценку можно произвести только в отношении одиннадцати отдельных контрольных пунктов, по которым предоставлены полные ответы:

- два контрольно-пропускных пункта в Армении (Агарак (Мегри), Бавра);
- два контрольно-пропускных пункта в Азербайджане (Алят, Красный мост);
- три контрольно-пропускных пункта в Иране (Астара, Догарун, Лотфабад)¹⁰ и
- три контрольно-пропускных пункта в Таджикистане (Дусти, Гулистон и Кульма).

Ответы по другим пропускным пунктам не могут быть использованы для индивидуальной оценки, поскольку они носят общий характер (не связаны с конкретными контрольно-пропускными пунктами), и в большинстве случаев ответы на опрос являются неполными (за исключением общего, но полного ответа, предоставленного Молдовой).

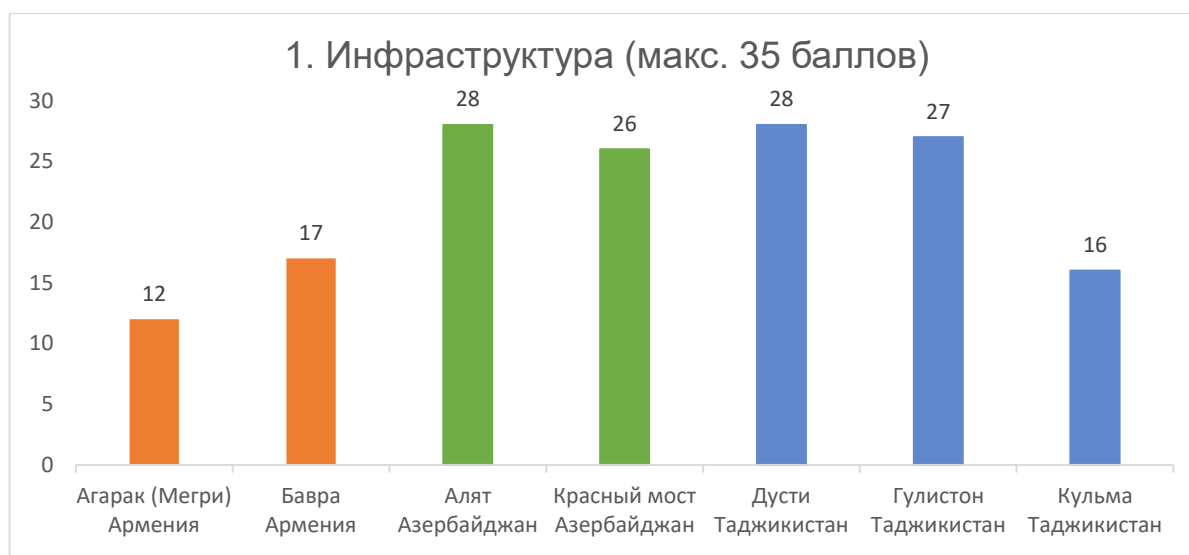
В соответствии с Методикой оценки контрольно-пропускных пунктов ответы на Опрос анализируются по каждому из отдельных направлений: инфраструктура, информационные технологии, процессы и процедуры, позиции в международных рейтингах и мнение перевозчиков. Результаты семи пограничных переходов, проанализированных в настоящем отчете, приведены в таблице ниже.

Table 1: Оценка контрольно-пропускных пунктов

№	Направление оценки	Общее кол-во баллов	Агарак (Мегри) ARM	Бавра ARM	Астара	Догарун	Лотфабад	Алят AZE	Красный мост AZE	Дусти TAJ	Гулистон TAJ	Кульма TAJ
			AP	AP	ИРИ	ИРИ	ИРИ	A3	A3	ТДЖ	ТДЖ	ТДЖ
1	Инфраструктура	35	12	17	19	16	17	28	26	28	27	16
2	Информационные технологии	24	12	12	16	4	13	21	21	15	21	0
3	Процессы и процедуры	27	14.5	20	12.5	13	8	22.5	19.5	14	18.5	12
4	Позиции в международных рейтингах	8	5	5	2	2	2	4	4	4	4	4
5	Мнение перевозчиков	7	4	6	3	3	4	7	7	4	3	3
		Всего:	47.5	60	52.5	38	44	82.5	77.5	65	73.5	35

¹⁰ Из-за позднего представления ответов по контрольно-пропускным пунктам в Иране результаты оценки представлены только в Таблице 1. Иранские контрольно-пропускные пункты не включены в дальнейший анализ, представленный в данном отчете.

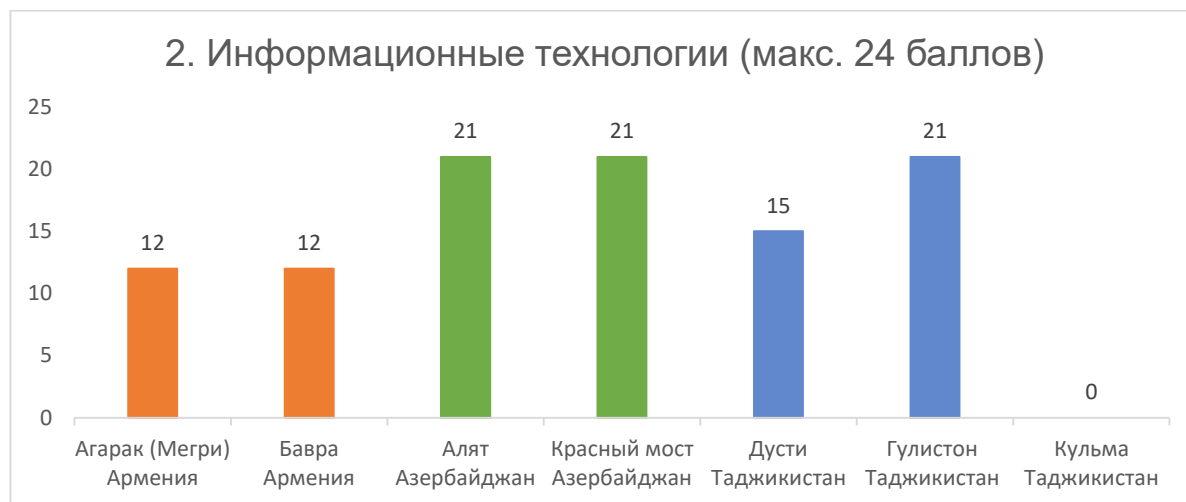
В области “Инфраструктура”, с максимально возможным числом в 35 баллов, полученные ответы варьируются от 12 баллов на пограничном пункте Агарак (Мегри) в Армении до 28 баллов в порту Алят в Азербайджане и пограничном пункте Дусти в Таджикистане. Состояние подъездных путей к контрольно-пропускному пункту обычно оценивается как отличное или хорошее. В большинстве проанализированных контрольно-пропускных пунктов специально выделена полоса для грузового транспорта, но не везде выделена зеленая полоса для грузового транспорта (доступна только на пограничном пункте Красный мост в Азербайджане). Достаточное количество полос для контроля транспортных средств и парковочных мест значительно различается между проанализированными контрольно-пропускными пунктами. Отмечается, что состояние инфраструктуры различается, и для большинства пунктов она соответствует пропускной способности, в то время как в отдельных случаях было выявлено, что инфраструктура минимальна и требует улучшения (в случае с пограничным пунктом Красный мост в Азербайджане) или даже устарела и нуждается в реконструкции (в случае с пунктом Агарак (Мегри) в Армении). Почти все проанализированные пункты пропуска имеют технические средства таможенного контроля для досмотра товаров (инспекционные комплексы), однако логистические центры доступны редко (как сообщается только на пунктах пропуска в Азербайджане).



В области “Информационные технологии”, с максимальным потенциальным числом 24 балла, полученные ответы варьируются от 0 баллов в пунктах пересечения границы Кульма в Таджикистане до 21 балла в порту Алят и пограничном пункте Красный мост в Азербайджане и пограничном пункте Гулистон в Таджикистане. Большинство проанализированных контрольно-пропускных пунктов не имеют электронной системы бронирования въезда на контрольно-пропускной пункт (в то время как о таких системах сообщается только в Азербайджане, подробности об их внедрении отсутствуют¹¹). Предварительное декларирование осуществляется почти на всех проанализированных пунктах пропуска, в то время как предварительное уведомление доступно только на некоторых из них (в Азербайджане и Таджикистане). Система оценки рисков до прибытия товаров на физическую границу доступна практически на всех проанализированных пунктах пропуска. Большинство контрольно-пропускных

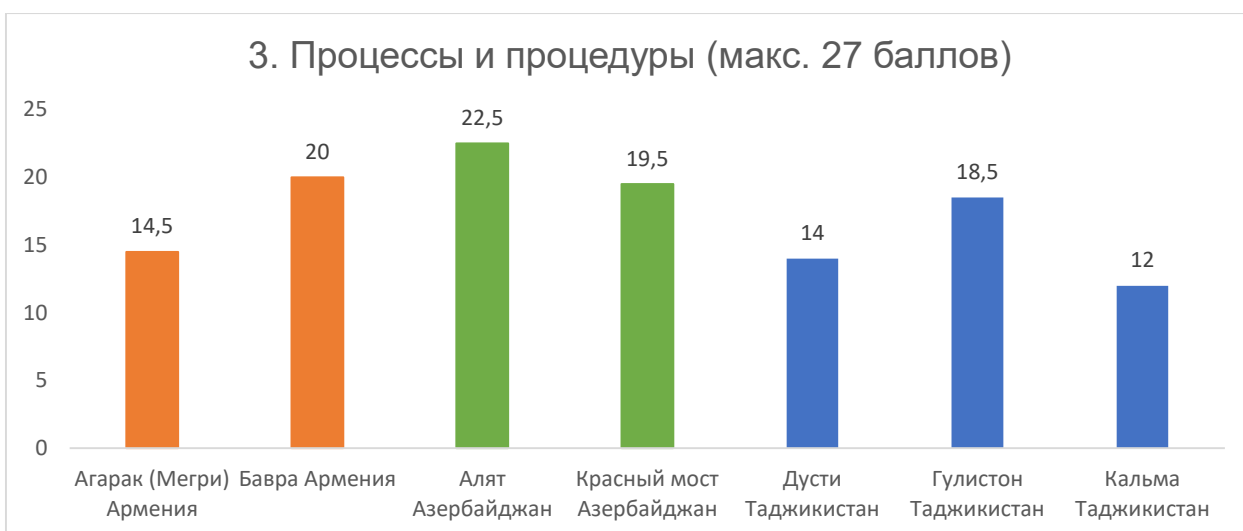
¹¹ Ранее было проинформировано о применении в отношении пассажирских перевозок.

пунктов имеют систему радиационного контроля. Ситуация меняется от пункта пропуска к пункту пропуска в отношении систем автоматической идентификации весогабаритных показателей, системы обнаружения товаров и грузов, запрещенных к перевозке, и системы электронных платежей (доступны на некоторых контрольно-пропускных пунктах и недоступны на других). На пограничном пункте Кульма в Таджикистане не было зарегистрировано ни одной из информационных технологий.



В области “Процессы и процедуры”, с максимальным потенциальным числом в 27 баллов, полученные ответы варьируются от 12 баллов в пункте пересечения границы Кульма в Таджикистане до 22,5 баллов в порту Алят в Азербайджане. Почти все проверенные контрольно-пропускные пункты работают полный день. Основное направление перемещения грузов различается между проанализированными пунктами пропуска: чаще встречаются импорт и экспорт, за которыми следуют транзит и импорт.

Сообщаемое время, затрачиваемое на отдельные процедуры и формальности на контрольно-пропускных пунктах, существенно различается. Время, затрачиваемое на таможенные операции, колеблется от более чем 3 часов до 1 часа, а время, затрачиваемое на конкретные контрольные операции, составляет менее 1 часа (за редкими исключениями, когда время на конкретные контрольные операции занимало от 1-2 часов. Было предоставлено множество ответов от более чем 3 часов до 1 часа. Касательно «общего времени, проведенного на контрольно-пропускном пункте (от шлагбаума до шлагбаума)» и «общего времени пересечения границы (учитывая общее время, проведенное на контрольно-пропускном пункте соседней страны)», были выявлены серьезные несоответствия. Так, в некоторых ответах общее время, о котором сообщалось, было равно или меньше времени, затраченного на отдельные операции и формальности. Поэтому такие противоречивые ответы были скорректированы Постоянным Секретариатом МПК ТРАСЕКА (в Приложении 3 такие корректировки отмечены “х” красным цветом для непринятых ответов и с записями красного цвета и светло-голубым фоном для скорректированных ответов. Исходя из таких корректировок, ни на одном из оцененных контрольно-пропускных пунктов для пересечения границы не требуется более 3 часов (с формальностями и ожиданием на контрольно-пропускных пунктах обеих соседних стран). Сообщалось, что в большинстве оцененных контрольно-пропускных пунктов внедрены механизмы “единого окна”.



На основе Методики оценки пунктов пропуска, пункты, обозначенные для позиций в международных рейтингах, были рассчитаны ПС МПК ТРАСЕКА. Индекс эффективности логистики (оценивает 2 сферы - "Таможня" и "Инфраструктура") отражает место страны в рейтинге и динамику изменения позиций в нем. В случае, если страна занимает 26-е место и выше (2 балла); с 26-го места до 51-го (1 балл). Если рейтинг повышен на 1 позицию (1 балл); на 2 позиции и более (2 балла). Индекс «Doing business» («Ведение бизнеса») (оценивает только показатель "Международная торговля" – Трансграничная торговля) оценивает место страны в рейтинге и динамику изменения позиций в нем. Расчет этого индекса производится таким же образом, как и в предыдущих индексах.

На основе позиции в международных рейтингах каждой из стран-участниц ТРАСЕКА были присвоены потенциальные баллы в диапазоне от 0 баллов (Казахстану) до 5 баллов (Армении).

Таблица 2: Позиция в международных рейтингах

	LPI 2018		LPI 2016		DB 2020	DB 2019
	Таможня	Инфраструктура	Таможня	Инфраструктура	ТаВ	ТаВ
Армения	81	88	148	122	43	46
Азербайджан	NA	NA	NA	NA	71 ¹²	84
Болгария	42	64	97	101	21	21
Грузия	95	102	118	128	45	43
Иран	71	63	110	72	123	121
Казахстан	65	81	86	65	105	102
Кыргызстан	55	103	156	150	89	70
Молдова	124	141	99	100	38	35
Румыния	80	51	50	58	1	1
Таджикистан	150	127	150	130	141	148
Турция	58	33	36	31	44	42
Украина	89	119	116	84	74	78
Узбекистан	140	77	114	91	152	165

¹² Согласно последней (исправленной) версии Doing Business 2020, доступной по ссылке: <https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/excel/db2020/Historical-data---COMPLETE-dataset-with-scores.xlsx>

Таблица 3: Баллы начисляемые в зависимости от позиции в международных рейтингах

	LPI 01- 26 (2)	LPI 26- 51 (1)	LPI 51+ - (0)	LPI No chg. (0)	LPI +1 -- (1)	LPI +2 -- (2)	DB 01- 26 (2)	DB 26- 51 (1)	DB 51+ - (0)	DB No chg. (0)	DB +1 -- (1)	DB +2 -- (2)	Всего
ARM			0			2		1				2	5
AZE		1*			1*				0			2	4
BUL			0			2	2			0			4
GEO			0			2		1		0			3
IRN			0			2			0	0			2
KAZ			0	0					0	0			0
KGZ			0			2			0	0			2
MDA			0	0				1		0			1
ROU			0	0			2			0			2
TAJ			0			2			0			2	4
TUR		1		0				1		0			2
UKR			0	0					0			2	2
UZB			0	0					0			2	2

* Баллы распределены в соответствии с Методикой оценки контрольно-пропускных пунктов

Соответственно, по направлению “Позиции в международных рейтингах”, с максимально возможными 8 баллами, для оцененных контрольно-пропускных пунктов в этом отчете: 5 баллов были присвоены Армении, 4 балла Азербайджану и Таджикистану.

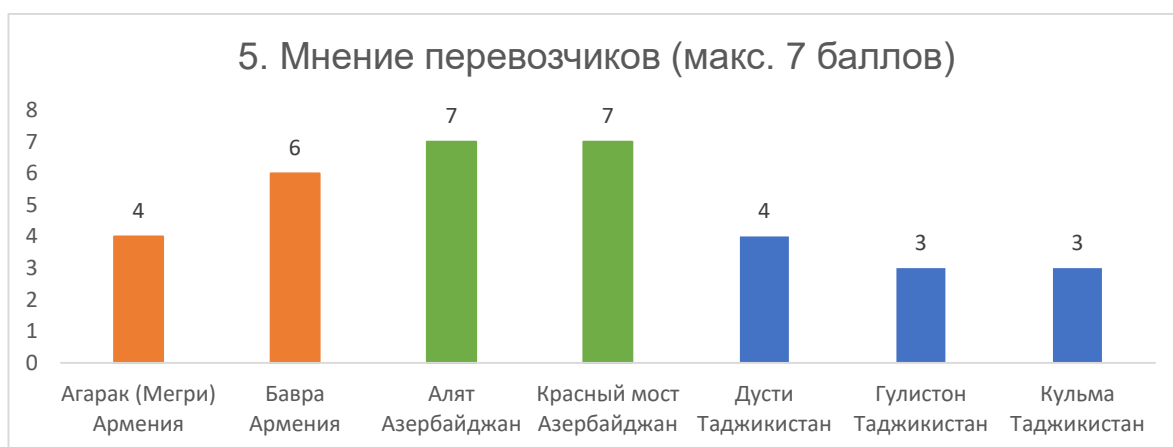


На основе Методики оценки контрольно-пропускных пунктов, направление “Мнение перевозчиков” анализируется по двум характеристикам. Характеристика “Имеется отрицательная обратная связь” представляет собой количество полученных негативных сообщений от перевозчиков через социальные сети. Отрицательный отзыв - это ответы с 0 баллами из анкеты о мнении перевозчиков (Приложение 2 к Методике). Градация измерения определяется следующим образом: 0 ответов – 7 баллов; до 2 ответов – 6 баллов; от 2 до 4 ответов – 5 баллов; от 4 до 6 ответов - 4 балла; от 6 до 10 ответов – 3 балла; от 10 до 15 ответов – 2 балла; от 15 ответов и более – 1 балл.

Показатель “Наличие положительной обратной связи” оценивает наличие положительной обратной связи (1 балл). Положительной обратной связью являются ответы с максимальным количеством баллов из анкеты о мнении

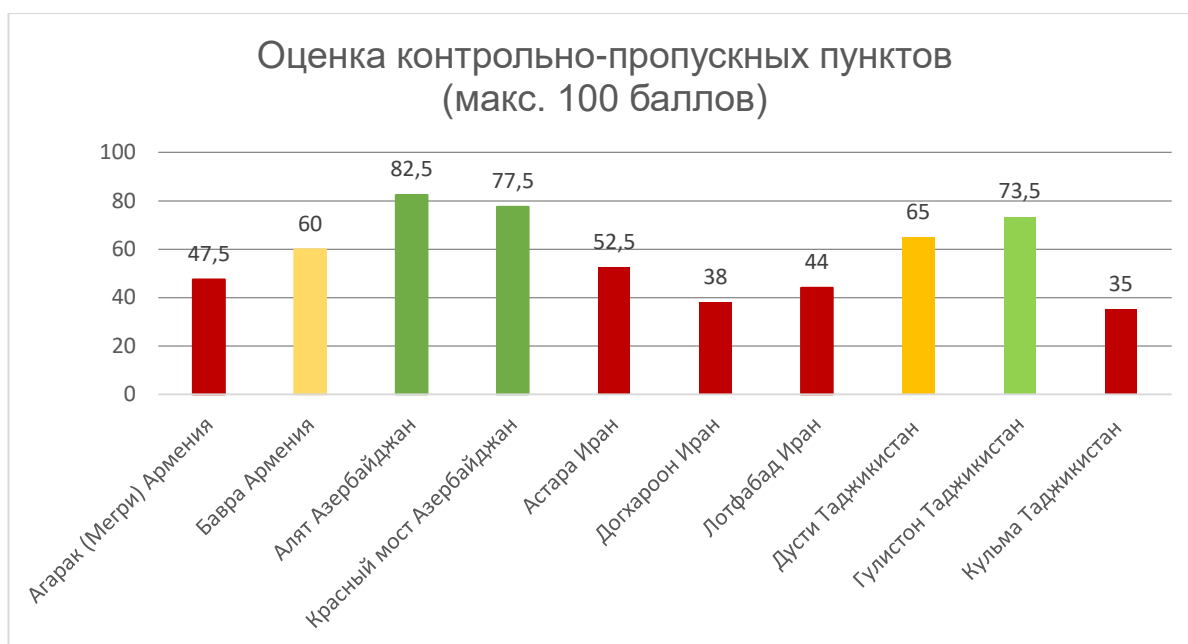
перевозчиков (Приложение 2 к Методике). Балл положительной обратной связи не начисляется, если за предыдущие показатели было начислено 7 баллов.

Полученные результаты показателя “Мнение перевозчиков”, с максимальным потенциальным числом 7 баллов, варьируются от 3 баллов на пограничных пунктах пропуска Гулистон и Кульма в Таджикистане до 7 баллов в порту Алят и пограничном пункте Красный мост в Азербайджане. Пункты, обозначенные для просмотра перевозчиками, могут быть выбраны в предварительном порядке, поскольку точно не установлено, каким образом были собраны ответы на опрос (ответы были предоставлены национальными секретарями ТРАСЕКА, и нет доступных ответов полученных с помощью онлайн-инструмента опроса через платформу «Webropol»).



В соответствии с Методикой оценки контрольно-пропускных пунктов могут быть даны следующие оценки:

- Контрольные пункты с отметкой «хорошо» (75-89 баллов):
 - Порт Алят (Азербайджан) (82,5)
 - Пограничный пункт пропуска Красный мост (Азербайджан) (77,5)
 - Пограничный пункт пропуска Гулистон (Таджикистан) (73,5)
- Контрольные пункты с отметкой «удовлетворительно» (60 – 74 балла):
 - Пограничный пункт пропуска Дусти (Таджикистан) (65)
 - Пограничный пункт пропуска Бавра (Армения) (60)
- Контрольные пункты с отметкой «неудовлетворительно» (59 баллов и менее):
 - Пограничный пункт пропуска Астара (Иран) (52,5).
 - Пограничный пункт пропуска Агарак (Мегри, Армения) (47,5)
 - Пограничный пункт пропуска Лотфабад (Иран) (44)
 - Пограничный пункт пропуска Догарун (Иран) (38)
 - Пограничный пункт пропуска Кульма (Таджикистан) (35)



■ Неудовлетворительно
 ■ Удовлетворительно
 ■ Хорошо

4 Выводы и рекомендации

- Десять из тринадцати стран ТРАСЕКА (Армения, Азербайджан, Грузия, Иран, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Румыния, Таджикистан и Турция) представили ответы на опрос для оценки контрольно-пропускных пунктов по маршрутам ТРАСЕКА.
- Ряд стран-участниц соглашения ТРАСЕКА предоставили общие ответы вместо индивидуальных ответов для каждого конкретного контрольно-пропускного пункта (в соответствии с инструкциями по методике ТРАСЕКА), что ограничивает возможность проведения анализа и оценки. *(Потенциальная проблема: Не установлено, какие пункты пересечения границы следует включить в исследование).*

Рекомендация 1: Определить и перечислить все контрольные точки, которые должны быть включены в исследование для разработки Методики, а также список автомобильных контрольно-пропускных пунктов, определенных в рамках ТРАСЕКА, 2021, Методики определения маршрутов Международного транспортного коридора ТРАСЕКА и дополнительных контрольно-пропускных пунктов, которые могут быть предложены государствами - членами ТРАСЕКА (см. Предлагаемые контрольно-пропускные пункты в Приложении 4 к настоящему документу).

- Большое количество ответов на Опрос были неполными и/или противоречивыми, некоторые из которых противоречат другим предоставленным ответам. *(Потенциальная проблема: неполные ответы или нет четко сформулированных вопросов).*

Группа рекомендаций 2:

(2a) Предоставить дополнительные разъяснения/корректировки в вопросах исследования Методики (предложение о внесении изменений в Методику будет представлено в отдельном документе).

(2b) Разработать онлайн-инструмент для заполнения анкеты национальными секретарями ТРАСЕКА, где пропуск вопроса не будет возможным (с возможностью ответить “недоступно” с 0 баллами – что не будет считаться отрицательным ответом).

(2c) Активнее взаимодействовать с национальными секретарями ТРАСЕКА и представителями уполномоченных органов в странах ТРАСЕКА для предоставления рекомендаций и разъяснений, которые могут потребоваться.

(2d) Организовать подготовительные мероприятия с уполномоченными органами в стремлении прояснить потенциальные проблемы, обсудить организационные вопросы. Подготовительные встречи должны помочь представителям уполномоченных органов ознакомиться и лучше понять опрос, что приведет к повышению качества данных, предоставляемых вместе с ответами.

4. Методика сбора ответов по направлению “мнение перевозчиков”, предоставленных национальными секретарями и источник ответов, предоставленных для опроса, в большинстве случаев неясны. Кроме того, количество ответов, предоставленных с помощью инструмента онлайн-опроса по направлению “мнение перевозчиков” крайне низко.

Группа рекомендаций 3:

(3a) Взаимодействовать с национальными ассоциациями перевозчиков (и национальными ассоциациями экспедиторов), чтобы привлечь больше участников к опросу для оценки контрольно-пропускных пунктов.

(3b) Организовать подготовительные мероприятия с национальными ассоциациями перевозчиков в целях прояснения потенциальных проблем, обсуждения организационных деталей. Подготовительные мероприятия должны помочь национальным перевозчикам (и экспедиторам) ознакомиться с опросом и лучше понять его, что приведет к повышению качества данных, предоставляемых вместе с ответами.

(3c) Партнерство с международными ассоциациями (например, с международным союзом автомобильного транспорта (IRU)) для облегчения установления контактов с национальными ассоциациями перевозчиков (потенциальная организация совместного опроса TRACECA/IRU с точки зрения перевозчиков).

5. В связи с ограничениями, указанными выше, при оценке контрольно-пропускных пунктов, проведенной в 2022 году, можно проанализировать лишь ряд контрольно-пропускных пунктов (7 контрольно-пропускных пунктов из трех стран - Армении, Азербайджана и Таджикистана). Только 5 проанализированных контрольно-пропускных пунктов (или около 6%) входят в число потенциальных 77 контрольно-пропускных пунктов, которые предлагается включить в исследование (см. Приложение 4). Таким образом, оценка 2022 года включает лишь небольшую часть контрольно-пропускных пунктов по маршрутам ТРАСЕКА.

6. Из 7 проанализированных контрольно-пропускных пунктов 3 контрольно-пропускных пункта (или 43%) получили отметку “хорошо” (Алят, Красный мост в

Азербайджане и Гулистон в Таджикистане), два контрольно-пропускных пункта (или 28,5%) получили отметку “удовлетворительно” (Бавра в Армении и Дусты в Таджикистане) и два контрольно-пропускных пункта (или 28,5%) оцениваются “неудовлетворительно” (Агарак (Мегри) в Армении и Кульма в Таджикистане).

7. На основании результатов опроса контрольно-пропускные пункты, оцененные как “неудовлетворительные”, а также контрольно-пропускной пункт, оцененный как “удовлетворительный”, имеют возможности для улучшения в нескольких областях.

Группа рекомендаций 4:

(4a) Рассмотреть способы, содействующие улучшению состояния инфраструктуры на контрольно-пропускных пунктах Агарак (Мегри), Бавра в Армении и Кульма в Таджикистане.

(4b) Необходимо значительно оснастить информационными технологиями контрольно-пропускной пункт Кульма в Таджикистане. Возможности совершенствования информационных технологий также можно было бы рассмотреть на пограничном пункте пропуска Агарак (Мегри) и Бавра в Армении.

(4c) Процессы и процедуры могут быть дополнительно упрощены на контрольно-пропускных пунктах Агарак (Мегри) в Армении, а также Дусты и Кульма в Таджикистане.

В связи с тем, что проведение опроса для оценки контрольно-пропускных пунктов на основе Методики состоялось впервые, и было выявлено множество проблем и ограничений, предлагается использовать результаты данного отчета только в предварительном порядке для дальнейшего совершенствования Методики и лучшей организации оценки в последующие годы.

Приложения

Приложение 1

(Приложение 1 Методики оценки контрольно-пропускных пунктов)

Оценка системы контрольно-пропускных пунктов

№	Наименование показателя	Единица измерения	Градация измерения	Баллы	Источник информации	Примечания
1	2	3	4	5	6	7
А. ИНФРАСТРУКТУРА (35 баллов)						
1	Состояние подъездных дорог к пункту пропуска	Согласно Методике	Отлично	3	Данные, предоставленные странами	
			Хорошо	2		
			Удовлетворительно	1		
2	Организация разделения полос по видам транспорта	Доступность или недоступность	Зеленая полоса для грузовых перевозок	3	Данные, предоставленные странами	
			Специально выделенная полоса для грузовых перевозок	2		
			Не предусмотрено	0		
3	Состояние обустройства пункта пропуска	Согласно Методике	Достаточное количество полос контроля транспортных средств	5	Данные, предоставленные странами	
			Недостаточное количество полос контроля транспортных средств	2		
			Отсутствие полос контроля транспортных средств	0		
			Достаточное парковочное место для грузовых транспортных средств	5		
			Недостаточное парковочное место для грузовых транспортных средств	2		
			Отсутствие парковочных мест для грузовых транспортных средств	0		
4	Состояние инфраструктуры	Согласно Методике	Имеются неиспользуемые мощности	6	Данные, предоставленные странами	

			Соответствуют пропускной способности	5		
			Минимальное (требует переоснащения, увеличения полос движения и т.д.)	3		
			Устарело (требует строительства или реконструкции)	1		
5	Система очистки и дезинфекции транспортных средств	Доступность или недоступность	Доступно	1	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
6	Система обеззараживания, предъявляемые к подкарантинной продукции	Доступность или недоступность	Доступно	1	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
7	Технические средства таможенного контроля для проведения осмотра товаров (инспекционно-досмотровые комплексы)	Доступность или недоступность	Доступно	3	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
8	Логистические центры	Доступность или недоступность	Доступно	2	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
9	Специально отведенные места для дополнительных услуг	Доступность или недоступность	Доступно	2	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
10	Склады временного хранения	Доступность или недоступность	Доступно	2	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
11	Утвержденный план по модернизации	Доступность или недоступность	Доступно	2	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
В. ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ (24 балла)						
1	Система электронного бронирования въезда в пункт пропуска	Доступность или недоступность	Доступно	2	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
2	Введение системы предварительного уведомления	Доступность или недоступность	Доступно	4	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		
3	Введение предварительного	Доступность или недоступность	Доступно	4	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		

	о декларирования					
4	Система автоматизированного определения весовых и габаритных параметров	Доступность или недоступность	Доступно Недоступно	3 0	Данные, предоставленные странами	
5	Система радиационного контроля	Доступность или недоступность	Доступно Недоступно	3 0	Данные, предоставленные странами	
6	Система обнаружения товаров и грузов, запрещенных к перевозке	Доступность или недоступность	Доступно Недоступно	3 0	Данные, предоставленные странами	
7	Системы электронной оплаты	Доступность или недоступность	Доступно Недоступно	1 0	Данные, предоставленные странами	
8	Система оценки рисков до прибытия товаров на физическую границу	Доступность или недоступность	Доступно Недоступно	4 0	Данные, предоставленные странами	

С. ПРОЦЕССЫ И ПРОЦЕДУРЫ (27 баллов)

1	Статус пункта пропуска	Доступность или недоступность	двусторонний многосторонний	1 0,5	Данные, предоставленные странами	
2	Режим работы	Часы	До 8 от 8 до 12 от 12 до 18 от 18 до 24 Полный день 24/5 (24/6) Полный день 24/7	0,5 1 1,5 2 2,5 3	Данные, предоставленные странами	
3	Основное направление перемещения грузов	Перевозка	Экспорт Импорт Экспорт и импорт Транзит	0,5 0,5 1 2	Данные, предоставленные странами	Основное направление движения грузов должно занимать не менее 34% от общего объема грузов
4	Время прохождения таможенных операций	Часы	До 1 От 1 до 2 От 2 до 3 Более 3	3 2 1 0,5	Данные, предоставленные странами	
5	Время, затраченное на определенные контрольные операции	Часы	До 1 От 1 до 2 От 2 до 3 Более 3	3 2 1 0,5	Данные, предоставленные странами	
6	Время ожидания (в очереди) перед въездом в пункт пропуска	Часы	До 1 От 1 до 2 От 2 до 3 Более 3	2 1 0,5 0	Данные, предоставленные странами	Рассчитано только для импортных/экспортных перевозок

7	Время ожидания (у причала, на рейде морского порта) для оформления прибытия судна в пункт пропуска или его отправления из пункта пропуска	Часы	До 1	2	Данные, предоставленные странами	
			От 1 до 2	1		
			От 2 до 3	0,5		
			Более 3	0		
8	Общее время, проведенное в пункте пропуска (от шлагбаума до шлагбаума)	Часы	До 1	3	Данные, предоставленные странами	
			От 1 до 2	2		
			От 2 до 3	1		
			Более 3	0		
9	Общее время прохождения границы	Часы	До 1	2	Данные, предоставленные странами	Этот показатель рассчитывается на основе времени прохождения соседнего контрольного пункта
			От 1 до 2	0,5		
			От 2 до 3	1		
			Более 3	0		
10	Динамика обработки грузов	Количество транспортных средств	Позитивная динамика (в сравнении с прошлым годом)	1	Данные, предоставленные странами	
			Негативная динамика (в сравнении с прошлым годом)	0		
11	Проведение ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-эпидемиологического видов контроля	Минуты	До 30	3	Данные, предоставленные странами	
			От 30 до 60	2		
			от 60 до 90	1		
			Более 90	0		
12	Внедрение системы "Единого окна"	Доступность или недоступность	Доступно	2	Данные, предоставленные странами	
			Недоступно	0		

D. ПОЗИЦИИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ (8 баллов)

1	Позиция в Индексе эффективности логистики (только для "Таможни" и "Инфраструктуры")	Место в рейтинге	От 1 до 26	2	Всемирный Банк	Этот показатель рассчитывается кумулятивно ("Таможня" + "Инфраструктура"). Если страна не представлена в рейтинге, то вместо 4 баллов добавляется 2 балла.
			От 26 до 51	1		
			От 51 и выше	0		
		Позиции в рейтинге по сравнению с предыдущим рейтингом	Без изменений	0		
			Улучшение на 1 позицию	1		
			Улучшение на 2 позиции	2		
2	Позиция в индексе Doing Business (Ведения бизнеса) (только для	Место в рейтинге	От 1 до 26	2	Всемирный Банк	Если страна не представлена в рейтинге, то вместо 4 баллов добавляется 2 балла.
			От 26 до 51	1		
			От 51 и выше	0		
		Позиции в рейтинге по сравнению с	Без изменений	0		
			Улучшение на 1 позицию	1		

	«Международно й торговли»)	предыдущим рейтингом	Улучшение 2 позиции	2		
Е. МНЕНИЕ ПЕРЕВОЗЧИКОВ (7 баллов)						
1	Наличие отрицательной обратной связи	Единица связи	0	7	Социальные сети Постоянного Секретариата МПК	
			До 2	6		
			От 2 до 4	5		
			От 4 до 6	4		
			От 6 до 10	3		
			От 10 до 15	2		
От 15 и более	1					
2	Наличие положительных отзывов	Единица связи	1 и более	1	Социальные сети Постоянного Секретариата МПК	Если за “Наличие отрицательной обратной связи” начисляется 7 баллов, то в случае положительной обратной связи баллы не начисляются. Если страна предоставила информацию по вышеуказанным разделам и она не соответствует отзывам перевозчиков, то за этот показатель вычитается 1 балл.

Приложение 2

(Приложение 2 Методики ТРАСЕКА оценки контрольно-пропускных пунктов)

Анкета о деятельности контрольно-пропускных пунктов¹

№	Вопрос	Варианты ответов
1.	Состояние подъездных путей к пункту пропуска	<input type="checkbox"/> отличное <input type="checkbox"/> хорошее <input type="checkbox"/> удовлетворительное
2.	Организация разделения полос по видам транспорта	<input type="checkbox"/> зеленая полоса для грузовых перевозок <input type="checkbox"/> специально выделенная полоса для грузовых перевозок <input type="checkbox"/> не предусмотрено
3.	Состояние обустройства пунктов пропуска	<input type="checkbox"/> достаточное количество полос контроля транспортных средств <input type="checkbox"/> недостаточное количество полос контроля транспортных средств <input type="checkbox"/> отсутствие полос контроля транспортных средств <input type="checkbox"/> достаточное парковочное место для грузовых транспортных средств <input type="checkbox"/> недостаточное парковочное место для грузовых транспортных средств <input type="checkbox"/> отсутствие парковочных мест для грузовых транспортных средств
4.	Состояние инфраструктуры	<input type="checkbox"/> имеются неиспользуемые мощности <input type="checkbox"/> соответствует пропускной способности <input type="checkbox"/> минимальное (требует переоснащения, увеличения полос движения и т.д.) <input type="checkbox"/> устарело (требует строительства или реконструкции)
5.	Технические средства таможенного контроля для осмотра товаров (инспекционно-досмотровые комплексы)	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
6.	Логистические центры	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
7.	Специально отведенные зоны для дополнительных услуг	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
8.	Склады временного хранения	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
9.	Электронная система бронирования въезда в пункт пропуска	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
10.	Введение системы предварительного уведомления	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
11.	Введение предварительной декларации	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
12.	Система автоматизированного определения весовых и габаритных параметров	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно
13.	Система электронной оплаты	<input type="checkbox"/> доступно <input type="checkbox"/> недоступно

¹ Ответы могут быть дополнены Постоянным Секретариатом уточняющими или открытыми вариантами ответов

14.	Время прохождения таможенных операций	<input type="checkbox"/> до 1
		<input type="checkbox"/> от 1 до 2
		<input type="checkbox"/> от 2 до 3
		<input type="checkbox"/> более 3
15.	Время, отведенное на определенные контрольные операции	<input type="checkbox"/> до 1
		<input type="checkbox"/> от 1 до 2
		<input type="checkbox"/> от 2 до 3
		<input type="checkbox"/> более 3
16.	Время ожидания (в очереди) перед въездом на контрольно-пропускной пункт	<input type="checkbox"/> до 1
		<input type="checkbox"/> от 1 до 2
		<input type="checkbox"/> от 2 до 3
		<input type="checkbox"/> более 3
17.	Время ожидания (у причала, на рейде морского порта) для оформления прибытия судна в пункт пропуска или его отправления из пункта пропуска	<input type="checkbox"/> до 1
		<input type="checkbox"/> от 1 до 2
		<input type="checkbox"/> от 2 до 3
		<input type="checkbox"/> более 3
18.	Общее время, проведенное на контрольно-пропускном пункте (от шлагбаума до шлагбаума)	<input type="checkbox"/> до 1
		<input type="checkbox"/> от 1 до 2
		<input type="checkbox"/> от 2 до 3
		<input type="checkbox"/> более 3
19.	Общее время прохождения границы	<input type="checkbox"/> до 1
		<input type="checkbox"/> от 1 до 2
		<input type="checkbox"/> от 2 до 3
		<input type="checkbox"/> более 3
20.	Проведение ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-эпидемиологического видов контроля	<input type="checkbox"/> до 30
		<input type="checkbox"/> от 30 до 60
		<input type="checkbox"/> от 60 до 90
		<input type="checkbox"/> более 90
21.	Внедрение системы "Единого окна"	<input type="checkbox"/> доступно
		<input type="checkbox"/> недоступно

Приложение 3 Обзор ответов на Опрос

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Агарак (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Карцахи (Webropol)	Красный мост (Webropol)	Астара	Бажигран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webropol)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webropol)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)		
				ARM			AZE	GEO		IRN			KAZ	KGZ	MDA	ROU	TAJ			TUR									
1 Инфраструктура																													
1	Состояние подъездных путей к пункту пропуска	Отличное	3					3	3														3	3					
		Хорошее	2	2		2					2			2	2	2			2	2	2					2			2
		Удовлетворительное	1		1		1						1															1	
2	Организация разделения полос по видам транспорта	Зеленая полоса для грузового транспорта	3						3										3										
		Отдельно отведенная полоса для грузового транспорта	2		2	2	2	2	2			2	2							2	2			2	2	2		2	
		Не предусмотрено	0	0										0	0	0											0		
3	Состояние обустройства пункта	Достаточное количество полос контроля транспортных средств	5		5	5													5	5	5			5	5	5		5	
		Недостаточное количество полос контроля транспортных средств	2	2			2	2	2	2			2		2													2	
		Отсутствие полос контроля транспортных средств	0																										

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Аграк (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Карцахи (Webgori)	Красный мост (Webgori)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webgori)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgori)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	
				ARM			AZE		GEO		IRN			KAZ	KGZ	MDA	ROU		TAJ			TUR						
		Достаточно е место для парковки грузовых транспортных средств	5										5	5										5	5	5		5
		Недостаточное место для парковки грузовых транспортных средств	2	2			2	2	2						2	2				2	2						2	
		Отсутствие мест для парковки грузовых транспортных средств	0																									
4	Состояние инфраструктуры	Имеются неиспользованные мощности	6					6																				
		Соответствуют пропускной способности	5		5	5				5				5										5	5	5		5
		минимально, требует дооснащения, увеличение полос движения и т.п.	3				3		3				3			3	3			3							3	
		устарела, требуется строительство (реконструкция)	1	1																1		1						

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Агарак (Метри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Карцахи (Webgori)	Красный мост (Webgori)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webgori)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgori)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	
				ARM			AZE		GEO		IRN			KAZ	KGZ	MDA	ROU		TAJ			TUR						
5	Система очистки и дезинфекции транспортных средств	Наличие	1					1	1							1		1						1	1	1	1	1
		Отсутствие	0	0		0								0	0	0					0							
6	Система обеззараживания, предъявляемая к подкарантинной продукции	Наличие	1					1	1										1	1							1	1
		Отсутствие	0	0		0								0	0	0	0		0									
7	Технические средства таможенного контроля для проведения осмотра товаров (инспекционно-досмотровые комплексы)	Наличие	3	3	3	3	3	3	3						3	3		3	3	3	3			3	3	3		3
		Отсутствие	0											0	0													0
8	Логистические центры	Наличие	2					2	2	2									2									2
		Отсутствие	0	0		0								0	0	0	0			0	0			0	0	0	0	
9	Специально отведенные места для дополнительных услуг	Наличие	2				2	2	2				2	2		2			2	2				2	2	2	2	2
		Отсутствие	0	0		0									0					0								
10	Склады временного хранения	Наличие	2				2	2	2				2	2	2	2			2	2				2	2	2	2	2
		Отсутствие	0	0		0				0									0									
11	Утвержденный план по модернизации	Наличие	2	2			2	2					2	2	2	2			2	2	2						2	2
		Отсутствие	0			0																		0	0	0		
				12	16	17	17	28	26	20	0	0	19	18	16	17	0	21	25	20	3	0	28	28	27	16	32	
2 Информационные технологии																												

№	Наименование показателя	Градации измерения	Баллы	Аграк (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Карцахи (Webgori)	Красный мост (Webgori)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лфотабад	Сарахс (Webgori)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgori)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	
				ARM	AZE	GEO	IRN	KAZ	KGZ	MDA	ROU	TAJ	TUR															
1	Электронная система бронирования въезда в пункт пропуска	Наличие	2					2	2	2						2		2										2
		Отсутствие	0	0		0							0	0	0					0	0			0	0	0	0	
2	Введение системы предварительного уведомления	Наличие	4		4		4	4	4	4			4	4		4		4		4			4	4	4			4
		Отсутствие	0			0									0				0								0	
3	Введение предварительного декларирования	Наличие	4	4	4	4	4	4	4	4			4	4		4			4	4			4	4	4			4
		Отсутствие	0												0													
4	Система автоматизированного определения весовых и габаритных параметров	Наличие	3				3	3	3										3	3	3				3			
		Отсутствие	0	0		0				0			0	0	0	0								0	0		0	
5	Система радиационного контроля	Наличие	3	3	3	3	3	3											3	3	3				3			
		Отсутствие	0										0	0	0	0								0	0		0	
6	Система обнаружения товаров и грузов, запрещенных к перевозке	Наличие	3		3		3						3	3	3	3			3	3	3			3	3	3		
		Отсутствие	0	0		0		0	0																		0	
7	Система электронной оплаты	Наличие	1	1		1	1	1	1				1		1				1	1	1							1
		Отсутствие	0											0		0								0	0	0	0	
8	Система оценки рисков до прибытия товаров на физическую границу	Наличие	4	4		4	4	4	4				4							4	4			4	4	4		4
		Отсутствие	0											0	0	0											0	

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Агарак (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Карцахи (Webgori)	Красный мост (Webgori)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webgori)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgori)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	
				ARM				AZE		GEO		IRN				KAZ	KGZ	MDA	ROU		TAJ			TUR				
				12	14	12	22	21	21	10	0	0	16	11	4	13	0	16	18	22	0	0	15	15	21	0	15	
3 Процессы и процедуры																												
1	Статус пункта пропуска	двусторонний	1	1	1	1	1						1	1	1	1					1							
		многосторонний	0,5					0,5	0,5										0,5	0,5	0,5			0,5	0,5	0,5	0,5	
2	Режим работы	До 8	0,5											0,5		0,5												
		От 8 до 12	1																									
		От 12 до 18	1,5																									
		От 18 до 24	2																								2	
		Круглосуточный 24/5 (24/6)	2,5																2,5								x	
		Круглосуточный 24/7	3	3	3	3	3	3				3		3					3	3	3	3		3	3	3		3
3	Основное направление перемещения грузов	Экспорт	0,5											0,5	0,5													
		Импорт	0,5	0,5																0,5							0,5	
		Экспорт и импорт	1		1				1				1								1			1	1	1		
		Транзит	2			2	2	2									2											
4	Время проведения таможенных операций	До 1	3			3		3	3											3	3	3						
		От 1 до 2	2	2			2						2	2												2		
		От 2 до 3	1													1											1	
		Свыше 3	0,5		0,5						0,5					0,5	0,5							0,5	0,5			

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Агарак (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогован	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Карцахи (Webgori)	Красный мост (Webgori)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webgori)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgori)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	
				ARM	AZE	GEO	IRN	KAZ	KGZ	MDA	ROU	TAJ	TUR															
5	Время, затраченное на отдельные контрольные операции	До 1	3	3				3	3	3									3	3					3	3		
		От 1 до 2	2		2	2	2						2	2	2									2	2			
		От 2 до 3	1																									
		Свыше 3	0,5														0.5											
6	Время ожидания (в очереди) перед въездом на пункт пропуска	До 1	2	2	2	2	2													2					2			
		От 1 до 2	1					1	1					1	1					1								
		От 2 до 3	0,5																					0.5				
		Свыше 3	0							0			0	0	0	0							0			0		
7	Время ожидания (у причала, на рейде морского порта) для оформления прибытия судна в пункт пропуска или убытия из него	До 1	2					2	/												x							
		От 1 до 2	1												1													
		От 2 до 3	0,5										0.5			0.5												
		Свыше 3	0								0										0							
8	Общее время нахождения в пункте пропуска (от шлагбаума до шлагбаума)	До 1	3				x	x	x	x					x					3							x	
		От 1 до 2	2			2	2	2	2					2					2	2								
		from 2 to 3	1																				1	1	1	1		
		Свыше 3	0	0							0			0	0													
9	Общее время прохождения границы	До 1	2			x		x	x	x			x															
		От 1 до 2	0,5																	x	0.5						x	

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Аграк (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Карцахи (Webgori)	Красный мост (Webgori)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webgori)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgori)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без укл-я конгр. КПП)	
				ARM			AZE		GEO		IRN			KAZ	KGZ	MDA	ROU		TAJ			TUR						
		От 2 до 3	1											1	1									x	x	x		
		Свыше 3	0	0		0		0	0	0			0		0	0				0				0	0	0	0	
10	Динамика обработки грузов	Положительная динамика по сравнению с предыдущим годом	1		1	1	1	1	1				1		1	1				1	1			1	1	1	1	
		Отрицательная динамика по сравнению с предыдущим годом	0	0										0														
11	Проведение ветеринарного, фитосанитарного и санитарно-эпидемиологического видов контроля	до 30	3	3				3	3	3									3		3			3	3	3	3	
		От 30 до 60	2		2	2	2						2		2					2								
		От 60 до 90	1											1														
		Свыше 90	0													0												
12	Внедрение системы "Единого окна"	Наличие	2			2		2	2	2				2	2	2			2	2				2	2	2		2
		Отсутствие	0	0									0									0					0	
				14.5	12.5	20	17	22.5	19.5	8.5	0	0	12.5	13			0	10	18	20	7	0	14	14.5	18.5	12	5	
4	Позиции в международных рейтингах																											

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Аграк (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без ук-я конкур. КПП)	Карцахи (Webgoroi)	Красный мост (Webgoroi)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webgoroi)	Общий ответ (Без ук-я конкур. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конкур. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конкур. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgoroi)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без ук-я конкур. КПП)		
				ARM			AZE		GEO			IRN				KAZ	KGZ	MDA	ROU		TAJ			TUR					
1	Позиция в Индексе эффективности и логистики (только для "Таможни" и "Инфраструктуры")	От 1 до 26	2																										
		От 26 до 51	1					1	1																				1
		От 51 и выше	0	0	0	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		Без изменений	0																0		0	0	0						0
		Улучшение на 1 позицию	1					1	1										x										
	Улучшение на 2 позиции	2	2	2	2	2			2	2	2	2	2	2	2	2	2		2				2	2	2	2			
2	Позиция в индексе (Ведение бизнеса) Doing Business (только для «Международной торговли»)	От 1 до 26	2																			2	2						
		От 26 до 51	1	1	1	1	1			1	1	1									1							1	
		От 51 и выше	0					0	0				0	0	0	0	0	0	0	0				0	0	0	0		
		Без изменений	0								0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0					0	
		Улучшение на 1 позицию	1																										
	Улучшение на 2 позиции	2	2	2	2	2	2	2															2	2	2	2			
				5	5	5	5	4	4	3	3	3	2	2	2	2	2	0	2	1	2	2	4	4	4	4	2		
5 Мнение перевозчиков																													
1		0	7			x		7	7																				

№	Наименование показателя	Градация измерения	Баллы	Агарак (Мегри)	Айрум	Бавра	Гогаван	Алят	Красный мост	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Карцахи (Webgori)	Красный мост (Webgori)	Астара	Бажгиран	Догарун	Лофтабад	Сарахс (Webgori)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)	10 общих агрег. КПП	2 Общих КПП (Webgori)	Дусти	Фотехобод	Гулистон	Кульма	Общий ответ (Без ук-я конгр. КПП)		
				ARM			AZE		GEO			IRN			KAZ	KGZ	MDA	ROU		TAJ			TUR						
	Наличие отрицательной обратной связи	До 2	6	x																									
		От 2 до 4	5			5																							
		От 4 до 6	4										4																
		От 6 до 10	3	3							3	3					3	3						3					
		От 10 до 15	2											2		2								2		2	2		
		От 15 и выше	1																										
2	Наличие положительных отзывов	1 и более	1	1		1				1	1	1	1		1	1	1				1	1	1		1	1			
Всего:				4	0	6	0	7	7	4	4	5	3	0	3	4	4	0	0	6	0	3	4	0	3	3	0		
				47.5	47.5	60	61	82.5	77.5	45.5	7	8	52.5	44	38	44	6	47	63	69	12	5	65	61.5	73.5	35	54		

Приложение 4

Предлагаемые автомобильные пограничные переходы и морские порты,
включенные в Опрос

Автомобильные пункты пересечения границ (КПП)

№	Локация – наименование КПП	Страна
1	Гогаван	ARM
2	Агарак	ARM
3	Красный мост	AZE
4	Гюешево	BGR
5	Русе	BGR
6	Калотина	BGR
7	Капитан-Андреево	BGR
8	Гугути	GEO
9	Цители Хиди	GEO
10	Сарпи	GEO
11	Вале	GEO
12	Нурдоз	IRN
13	Догарон	IRN
14	Базарган	IRN
15	Серо	IRN
16	Рази	IRN
17	Сарахс	IRN
18	Инчеборун	IRN
19	Алаколь	KAZ
20	Нур Жолы	KAZ
21	Тажен	KAZ
22	Б.Конысбаева	KAZ
23	Торугарт	KGZ
24	Иркештам	KGZ
25	Достык	KGZ
26	Леушены	MDA
27	Джурджулешть	MDA
28	Тудора	MDA
29	Джурджу	ROU
30	Нэдлак	ROU
31	Альбита	ROU
32	Галац	ROU
33	Кульма	TAJ
34	Дусти	TAJ
35	Патар	TAJ
36	Капикуле	TUR
37	Сарп	TUR
38	Тюркгезу	TUR
39	Гурбулак	TUR
40	Эсендере	TUR
41	Капикуй	TUR

42	Хабур	TUR
43	Ягодин	UKR
44	Старокозачье	UKR
45	Рени	UKR
46	Айрытам	UZB
47	Даут-Ата	UZB
48	Ялама	UZB
549	Дустлик	UZB
50	Сариосио	UZB
51	Андархан	UZB

В) Морские порты

№	Название порта	Страна
1	Алят	AZE
2	Варна	BGR
3	Бургас	BGR
4	Поти	GEO
5	Батуми	GEO
6	Имам Хомейни	IRN
7	Бендар-Аббас	IRN
8	Чехбехар	IRN
9	Ноушехр	IRN
10	Амирабад	IRN
11	Актау	KAZ
12	Курык	KAZ
13	Константа	ROU
14	Искендерун Лимапорт	TUR
15	Хайдарпаша	TUR
16	Текирдаг	TUR
17	Челеби Бандырма	TUR
18	Сафипорт Дериндже	TUR
19	Карасу	TUR
20	Зонгулдак	TUR
21	Филиос	TUR
22	Самсун	TUR
23	Трабзон	TUR
24	Измир	TUR
25	Мерсин	TUR
26	Черноморск	UKR

Контрольно-пропускные пункты, определенные в соответствии с ТРАСЕКА, 2021, Методика определения маршрутов Международного транспортного коридора ТРАСЕКА (Контрольно-пропускные пункты на маршрутах ТРАСЕКА)

Дополнительные пункты пропуска, предложенные Молдовой (Пункты пропуска в настоящее время не включены в маршруты ТРАСЕКА в соответствии с Методикой)